

UCHWAŁA NR 1039/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 11 września 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Gostyniu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 143**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gostyniu kandydaturę Pani Karoliny Marii Nowaczyk - asystenta sędziego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gostyniu kandydatur:
 - Pana Karola Chapińskiego - asystenta sędziego,
 - Pana Piotra Jankowskiego - adwokata,
 - Pana Karola Wojciecha Wojciechowskiego - asystenta sędziego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Gostyniu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 143 zgłosiło się czworo powyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu w dniu 7 września 2015r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które wnikliwie przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym

w Gostyniu kandydaturę Pani Karoliny Marii Nowaczyk. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonej oceny kwalifikacyjnej, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatkę doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Karoliny Marii Nowaczyk przemawiały (ocenione łącznie) wysokie kwalifikacje i bogate doświadczenie zawodowe kandydatki, długi staż pracy na stanowisku asystenta sędziego, wyróżniająca (celująca) ocena kwalifikacyjna oraz bardzo dobre opinie służbowe. Ponadto Zespół wziął pod uwagę, że kandydatka uzyskała bardzo dobrą ocenę na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i dobrą ocenę z egzaminu sędziowskiego, a także zdobyła najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu (9 ocen wzorowych) i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Na posiedzeniu Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa był obecny przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który poparł kandydaturę Pana Piotra Jankowskiego.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 i § 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz.U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.) oraz kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz.714 ze zm.). Rada uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich

doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz uzyskane poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu.

2. Pani Karolina Maria Nowaczyk urodziła się w 1979 r. W 2003 r. ukończyła studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej, we wrześniu 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. W okresie od 13 października 2003 r. do 31 stycznia 2005 r. pracowała w Biurze Usług Finansowych w Poznaniu. W okresie od 1 kwietnia 2005 r. do 31 marca 2006 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu w II Wydziale Cywilnym-Odwoławczym. Początkowo na czas określony i w wymiarze ½ etatu. Od 13 marca 2006 r. na czas nieokreślony, a od 1 października 2006 r. w pełnym wymiarze czasu pracy. Od 1 lipca 2008 r. wykonuje czynności w XV Wydziale Cywilnym-Odwoławczym.

W czerwcu 2013 r. kandydatka prowadziła zajęcia dla uczniów szkół średnich w ramach programu „Edukacja Prawna Młodzieży”. W czasie studiów była zaangażowana w pracę Samorządu Studentów Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Pani Karolina Maria Nowaczyk uzyskała wyróżniającą (celującą) ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Poznaniu Małgorzatę Kaźmierczak. Zdaniem sędziego wizytatora kandydatka niezwykle rzetelnie i wzorowo wykonuje swoje obowiązki, wykazuje się wszechstronną znajomością prawa materialnego i procesowego oraz poglądów judykatury i doktryny oraz posiada umiejętność stosowania przepisów prawa. Projekty uzasadnień sporządzanych przez kandydatkę są wyczerpujące i sporządzone dojrzałym, rzeczowym i zrozumiałym językiem prawniczym.

Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu jednomyślnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Karoliny Marii Nowaczyk, przyznając jej dziewięć ocen wzorowych i podkreślając, że jest najlepszą kandydatką do objęcia stanowiska sędziego Sądu Rejonowego w Gostyniu. Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu kandydatka uzyskała 61 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie posiada bogate doświadczenie zawodowe, które zdobyła wykonując od ponad dziesięciu lat pracę

asystenta sędziego. Wysokie kwalifikacje zawodowe Pani Karoliny Marii Nowaczyk potwierdza sporządzona przez sędziego wizytatora celująca ocena kwalifikacyjna oraz pozytywne opinie służbowe. Z treści tych opinii wynika, że kandydatka jest osobą inteligentną, pracowitą i rzetelną, posiada zdolność logicznego rozumowania, a ponadto potrafi samodzielnie podejmować decyzje.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Karol Wojciech Wojciechowski, który podobnie jak kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie, uzyskał celującą ocenę kwalifikacyjną, posiada zdecydowanie krótszy staż pracy na stanowisku asystenta sędziego (od listopada 2010 r.), ponadto Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu przyznało mu dziewięć ocen bardzo dobrych (wybrana kandydatka uzyskała wyłącznie oceny wzorowe) oraz nie uzyskał poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu (8 głosów „za”, 10 głosów „przeciw” i 54 głosy „wstrzymujące się”). Pozostali kandydaci nie uzyskali tak wysokich ocen kwalifikacyjnych.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach wyższych studiów prawnych oraz z egzaminów zawodowych.

Oceny uzyskane przez kandydatkę przedstawioną z wnioskiem o powołanie zostały przedstawione powyżej. Pan Karol Wojciech Wojciechowski uzyskał ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia studiów prawnych i ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego. Pan Karol Chapiński nie uzyskał tak wysokich ocen na dyplomie ukończenia studiów i z egzaminu sędziowskiego jak Pani Karolina Maria Nowaczyk, zaś Pan Piotr Jankowski otrzymał taką samą ocenę na dyplomie ukończenia studiów prawnych i niższą ocenę z egzaminu zawodowego od wybranej kandydatki.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie środowiska sędziowskiego.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie uzyskała najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu. Dane potwierdzające tę tezę, zostały przedstawione powyżej.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Karoliny Marii Nowaczyk zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności posiadane przez nią doświadczenie zawodowe, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, bardzo dobre opinie służbowe na temat jej pracy, a także najwyższe poparcie Kolegium Sądu

Okręgowego w Poznaniu oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Bardzo dobre kwalifikacje zawodowe posiada także Pan Karol Wojciech Wojciechowski. Jednakże staż jego pracy na stanowisku asystenta sędziego jest krótszy niż Pani Karoliny Marii Nowaczyk. Poza tym kandydat otrzymał niższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Pozostałe osoby biorące udział w konkursie posiadają niższe kwalifikacje niż wybrana kandydatka oraz uzyskały niższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego, co zadecydowało o nieprzedstawieniu ich kandydatur z wnioskiem o powołanie.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 września 2015 r. na kandydaturę:

- Pana Karola Chapińskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Jankowskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Marii Nowaczyk oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana Karola Wojciecha Wojciechowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła na wstępie.

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski

sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).